

Fil Twitter Greenpeace Janvier 2020 Nucléaire

<https://publish.twitter.com/?query=https%3A%2F%2Ftwitter.com%2Fgreenpeacefr%2Fstatus%2F1215707450785046528&widget=Tweet>

 **Greenpeace France** 
@greenpeacefr

 "Le nucléaire, on peut aimer ou pas"

1 L'électricité d'origine nucléaire génère quantités de déchets

2 C'est 1 énergie excessivement dangereuse

3 Energie nucléaire plutôt que énergies fossiles = remplacer 1 pb par 1 autre
greenpeace.fr/nucleaire-solu...
#ConventionCitoyenne



Le nucléaire est-il une solution pour le climat ?
Le nucléaire serait LA solution face aux dérèglements climatiques, puisque peu émettrice de gaz à effet de serre. Vraiment ?
 greenpeace.fr

7:50 PM · 10 janv. 2020 · Twitter Web App



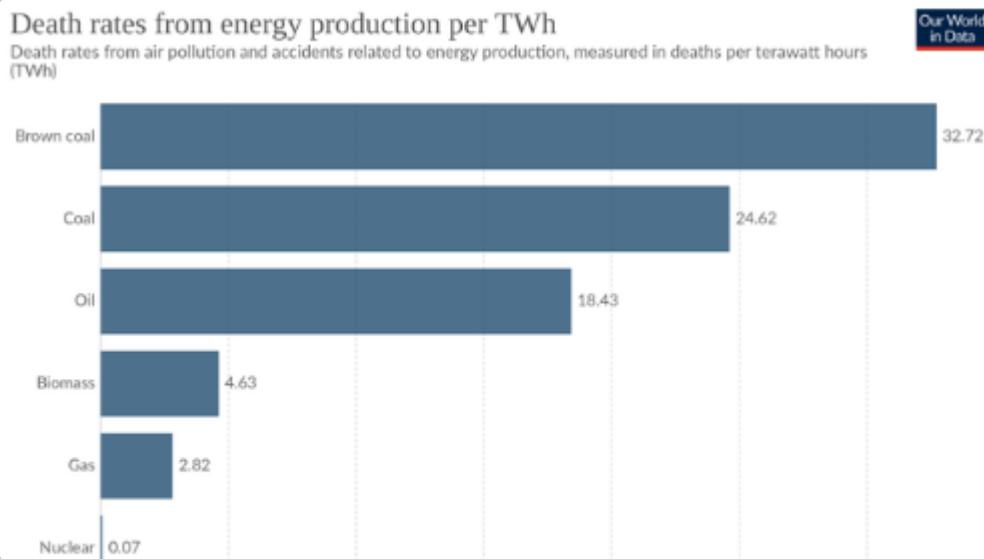
Maxence Cordiez @maxcordiez · 10 janv.

En réponse à @greenpeacefr

1. C'est l'une des rares sources d'énergie qui gère ses déchets.
Contrairement au charbon, pétrole et gaz, ils ne sont pas rejetés dans l'atmosphère.

2. C'est l'une des sources d'énergie qui tue le moins, rapporté au TWh délivré.

3. Pas grand-chose à répondre à ça...



3

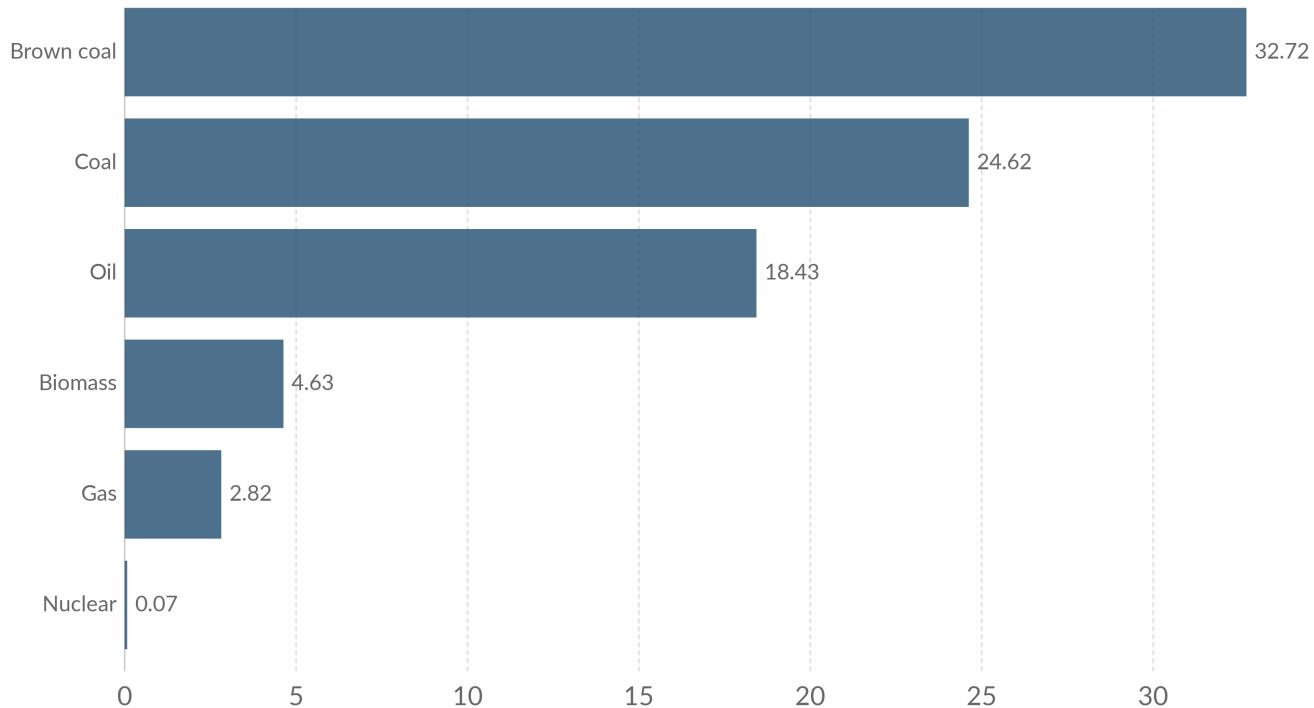
23

122

↑

Death rates from energy production per TWh

Death rates from air pollution and accidents related to energy production, measured in deaths per terawatt hours (TWh)



Source: Markandya and Wilkinson (2007)

OurWorldInData.org/energy-production-and-changing-energy-sources/ • CC BY

Note: Figures include deaths resulting from accidents in energy production and deaths related to air pollution impacts. Deaths related to air pollution are dominant, typically accounting for greater than 99% of the total.

Harry Seldon (@fractalharry) · 10 janv.
En réponse à @greenpeacefr
火花 "Les éoliennes, on peut aimer ou pas"
1 Les éoliennes sont des déchets
2 L'énergie éolienne produit très peu d'énergie et pas toujours au bon moment
3 Energie éolienne plutôt que énergie nucléaire = remplacer 1 pb par 2 autres (moins d'énergie et plus de pollution)
1 9 56

This image is a screenshot of a Twitter thread. The user Harry Seldon (@fractalharry) is replying to @greenpeacefr. He starts with a question about wind turbines ("Les éoliennes, on peut aimer ou pas"). Then he lists three points: 1. Wind turbines are trash, 2. Wind energy produces very little energy and not always at the right time, 3. Wind energy instead of nuclear energy = replacing 1 pb (problem) by 2 others (less energy and more pollution). The thread has 1 reply, 9 retweets, and 56 likes.

 **Christian Simon** @ChSimonSU · 10 janv.
En réponse à @greenpeacefr
Quelle est votre priorité ?
Le #nucléaire, c'est des risques certes. Mais le changement #climat est CERTAIN.

#ConventionCitoyenne



The year 2019 on electricityMap [europe]
January 2019 - December 2019 Taken from <https://www.electricitymap.org>.
♂ youtube.com

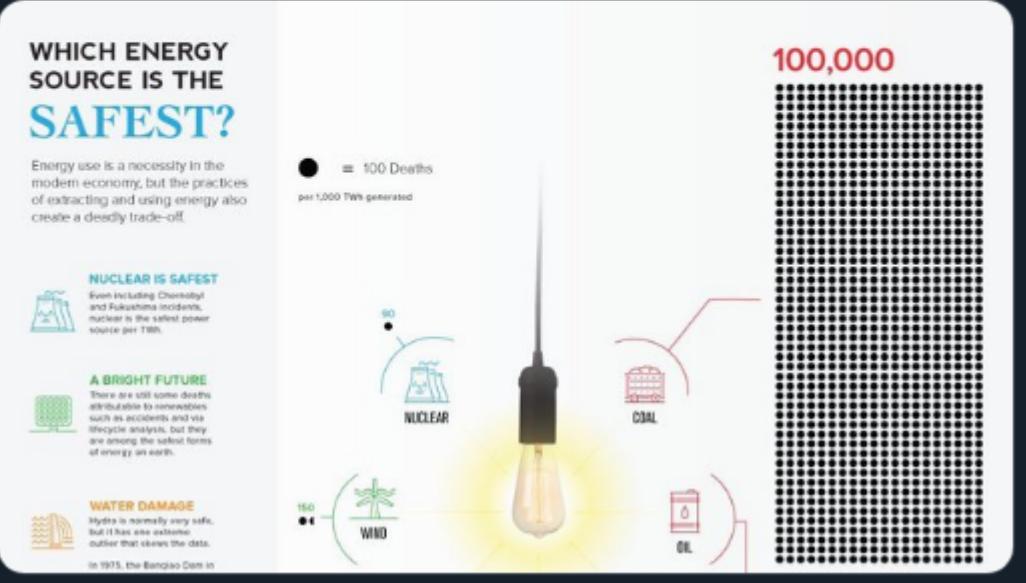
 **Gabriel** @GabrielRigby1 · 11 janv.
En réponse à @greenpeacefr
En morts/TWH, c'est de loin la plus sûre. De plus, il ne faut pas confondre risque et danger. L'énergie nucléaire présente un danger, mais le risque de s'exposer à ce danger est très faible.

WHICH ENERGY SOURCE IS THE SAFEST?

Energy use is a necessity in the modern economy, but the practices of extracting and using energy also create a deadly trade-off.

● = 100 Deaths per 1,000 TWh generated

Source	Deaths per 1,000 TWh generated
NUCLEAR	~80
WIND	~150
COAL	~100,000
oil	~100,000



WHICH ENERGY SOURCE IS THE SAFEST?

Energy use is a necessity in the modern economy, but the practices of extracting and using energy also create a deadly trade-off.

NUCLEAR IS SAFEST



Even including Chernobyl and Fukushima incidents, nuclear is the safest power source per TWh generated.

A BRIGHT FUTURE



There are still some deaths attributable to renewables such as accidents and via lifecycle analysis, but they are among the safest forms of energy on earth.

WATER DAMAGE



Hydro is normally very safe, but it has one extreme outlier that skews the data.

In 1975, the Banqiao Dam in China collapsed during a typhoon, killing 171,000 people.

BLACK DEATH



When the human and environmental costs of coal are added up, it's the biggest killer of any energy source by far.

Air pollution alone in China kills over
4,400 people per day.

● = 100 Deaths per 1,000 TWh generated



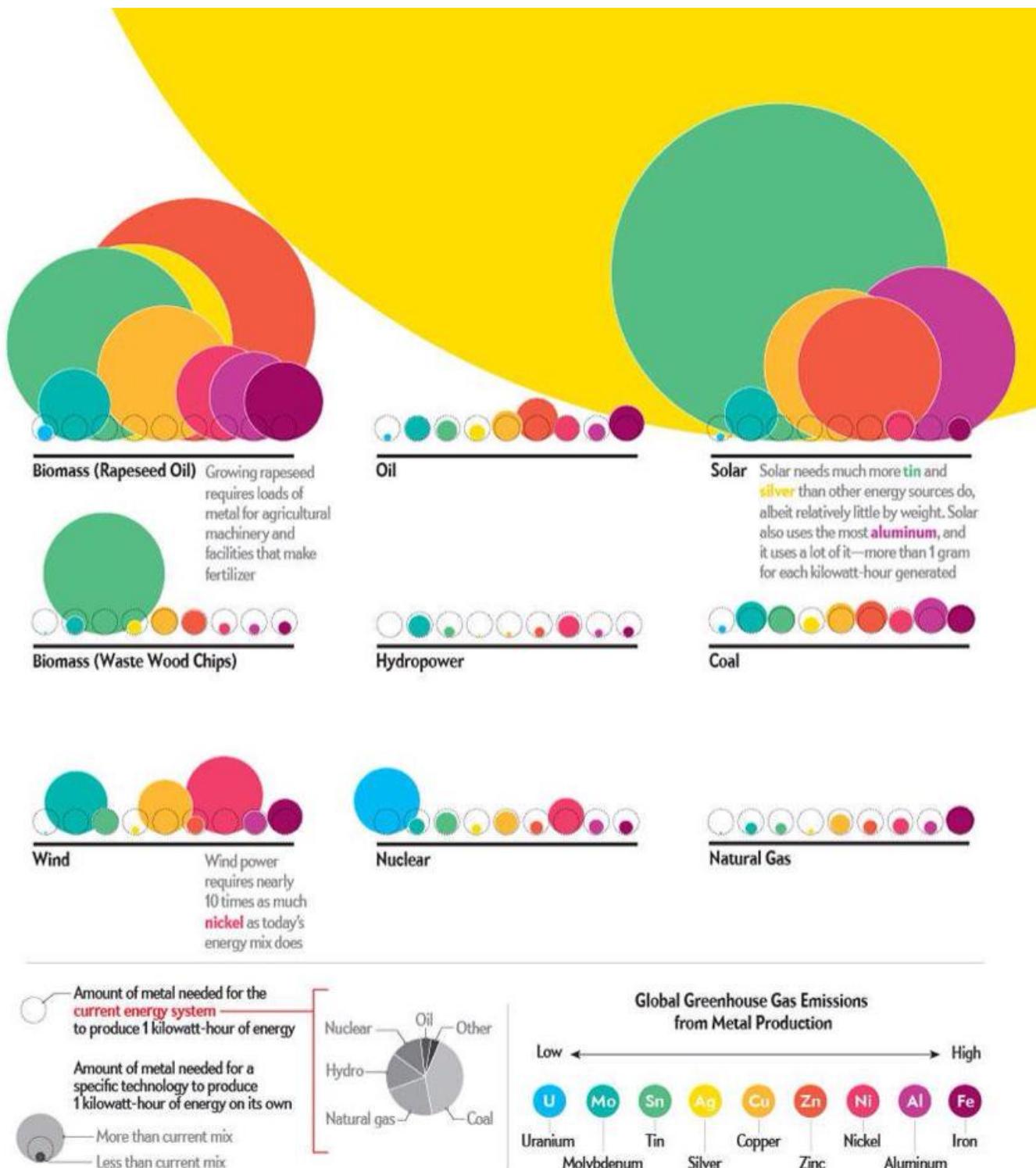
Source: Forbes



May 15-16, 2018
Vancouver Convention Centre East

CAMBRIDGEHOUSE
INTERNATIONAL

VISUAL
CAPITALIST

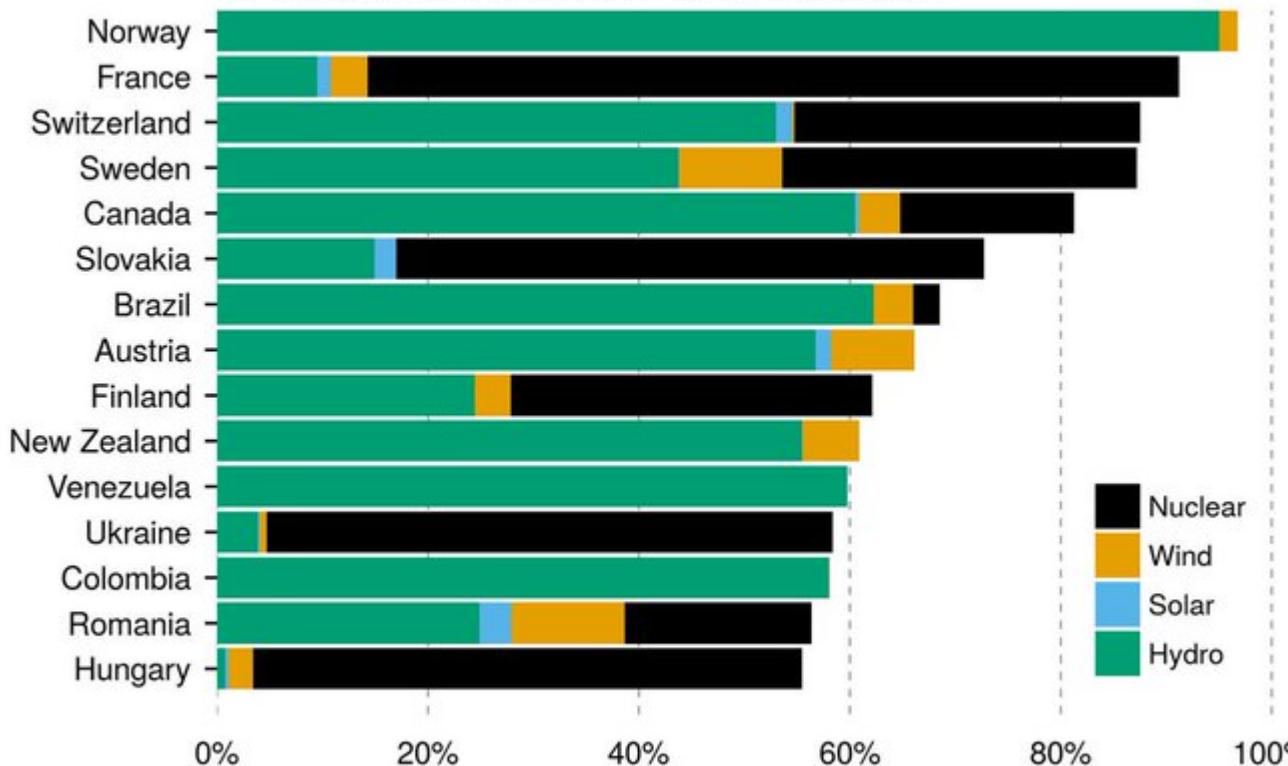


Graphic by Arno Gehlfu, for SCIENTIFIC AMERICAN

SOURCES: "METAL REQUIREMENTS OF LOW-CARBON POWER GENERATION," BY RENÉ KLEIJN ET AL., IN ENERGY, VOL. 36, NO. 9, SEPTEMBER 2011 (colored circles); "ENVIRONMENTAL RISKS AND CHALLENGES OF ANTHROPOGENIC METALS FLOWS AND CYCLES: A REPORT ON THE WORKING GROUP ON THE GLOBAL METAL FLOWS TO THE INTERNATIONAL RESOURCE PANEL," BY E. VAN DER VOET ET AL. UNEP, 2013 (greenhouse emissions by metal)

The countries that get the highest percentage of their electricity from low-carbon sources

% of electricity generation from low-carbon sources in 2015



Data source: BP Statistical Review of World Energy 2016
Figure by robert.wilson@strath.ac.uk

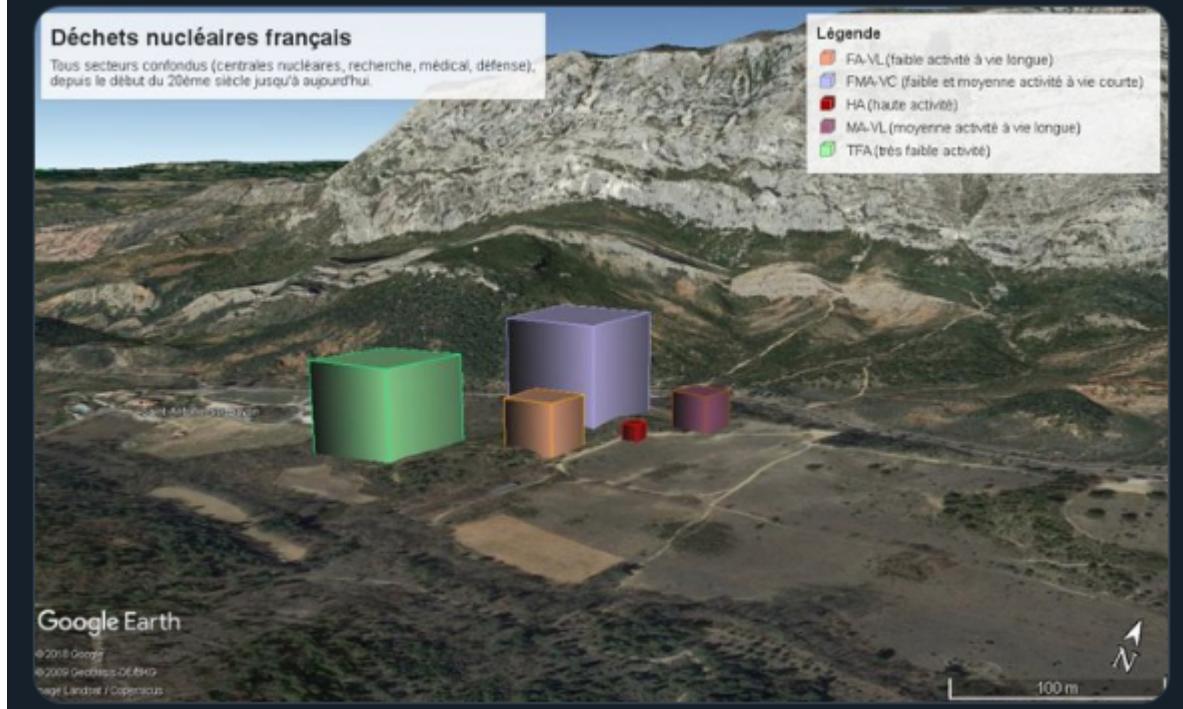


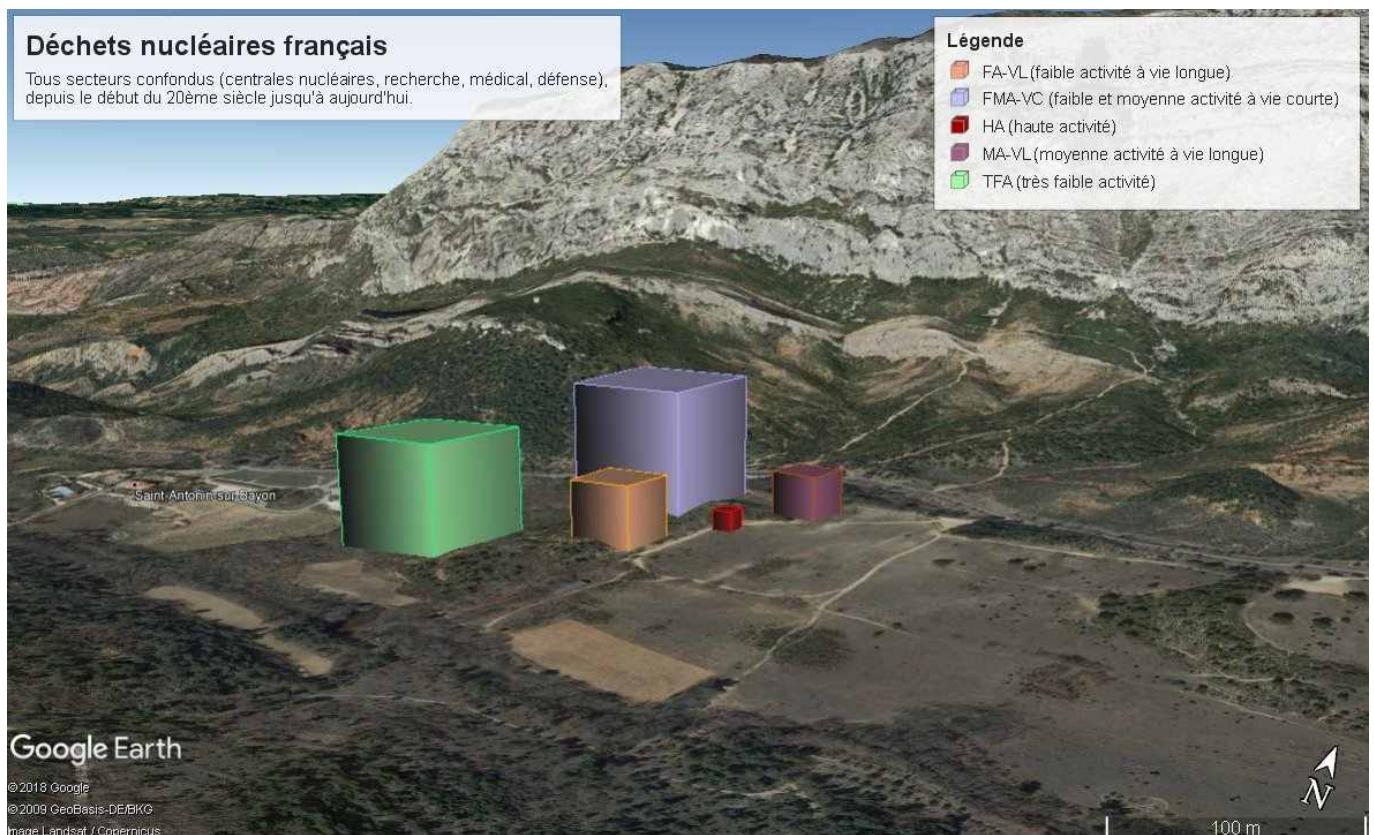
laygeur
@laygeur

On entend souvent dire que la France est ensevelie sous "une montagne de déchets nucléaires".

Voici une mise à l'échelle de TOUS les déchets nucléaires français produits depuis le début du 20ème siècle, avec derrière une vraie montagne près d'Aix en Provence ☀

#MiniThread





From:
<https://www.physix.fr/dokuwiki/> - **Physix.fr**

Permanent link:
https://www.physix.fr/dokuwiki/doku.php?id=3eme:les_differents_types_de_centrales_electriques:fil_twitter_greenpeace_janvier_2020

Last update: 2020/07/24 03:30

